坚持 • 改进 • 启示

——我看2015年高考新课标全国卷1第41题

刘国彬

高考早已尘埃落定，人们忐忑之后的欣喜之情仍溢于言表。随着文科综合历史41题神秘面纱的揭开，中学历史教师惊奇地发现，41题不负众望，是一道货真价实的好题。它既体现了命题者对历史能力选拔、历史素养考查的坚持，又兼顾了中学历史教学的现实，是高考选拔要求的 “阳春白雪”与中学历史教学现实的“下里巴人”的最佳契合，可贵的坚持，可喜的变化。

今年的41题命题如下：

材料：

有历史学者为说明近代以来科学技术在生产力发展中的作用，引用了如下公式：

生产力=科学技术X（劳动力+劳动工具+劳动对象+生产管理）

这一公式表明，科学技术有乘法效应，它能放大生产力诸要素。

——摘编自齐世荣总主编《世界史》

运用世界近现代史的史实，对上述公式进行探讨。

（说明：可以就科学技术与公式中一个或多个要素之间的关系进行论证；也可以对公式进行修改、补充、否定或提出新公式，并加以论述。要求观点明确、史论结合、史实准确。）

**一、可贵的坚持——对历史能力和素养考查的追求不变**

知识、能力、素养是历史高考要求的基本要素，高考从80年代重视掌握知识的“知识立意”到90年代强调能力的“能力立意”再到当下的注重学习潜力的“素养立意”，要求越来越高，难度也越来越大。历史学科考试内容尤其“注重考查对基本历史知识的掌握程度和考查学科素养和学习潜力”①，就决定了高考历史试题的命制的最高原则。关于历史素养，中国社科院吴伟教授有精辟的论述“历史素养，是通过日常教化和自我积累而获得的历史知识、能力、意识以及情感价值观的有机构成与综合反映。其表现方式是，能够从历史和历史学的角度发现问题、思考问题和解决问题的富有个性的心理品质”②。今年的41题，无论从内容的选取、问题的设计、答案的规范等方面都体现了命题者对历史能力和素养考查的不变追求。

1．命题材料选取的求新求变，充分体现了这种不变追求

命题材料和形式的求变求新目的在于打破陈规，突破定势思维，考查考生的真实水平和能力。近5年来，41题取材广泛，涉及古今中外；形式从小论文到信息说明再到目录修改，花样不断翻新。今年41题的材料内容是关于科学技术与生产力的关系，这一知识点无论从历史还是从政治知识层面，考生都烂熟于胸，但题目远非如此简单。它要求考生跳出“科学技术是生产力”或“科学技术是第一生产力”的传统思路，综合考虑生产力诸要素与科学技术在生产力发展过程中的相互关系及其作用，即在科学技术转化为生产力过程中综合考量生产力诸要素的权重。这样的命题，不论从知识还是从能力层面都大大提升了要求，难度也大大提高了。

材料所述公式，实际上运用了x=yz的数学函数表达式原理。从数学上，我们知道：x的取值是递增还是递减，是正还是负，取决于y、z两个数值的变化。值得注意的是，41题公式中的科学技术的发展一定是个正值，这就说明，生产力发展趋势与括弧中的诸要素（当然还包括没列出来的要素）的变化趋势密切相关。诸要素取正值，生产力就会向前发展。反之，生产力就会遭到破坏。也就是说，科学技术转化为生产力不是那么简单的事，它一定跟当时的劳动力素质高低、劳动工具的好坏、劳动对象的质量、社会生产管理水平、甚至还包括国家政策、社会环境等方面息息相关。诸要素中某一个或几个出现了问题，那么很可能导致生产力的遭到破坏。这样一来，命题给考生的思考空间很大（两次工业革命和第三次科技革命），角度很多，着重考查考生“理解材料，最大限度地获取有效信息”并“对有效信息进行完整、准确、合理的解读 理解历史事实，分析历史结论”的能力。

2.试题设计的开放性，就是体现了这种不变的追求

开放性试题的设问的条件、答题的方法与答案三者之间不构成唯一的因果性。也就是说，思维角度是多向的、答题的方法是多维的、答案更不是唯一的。它的开放性可以从设问、答案、评价等方面表现出来，只要言之成理，均可计分。这种试题可以激发考生的发散性思维，很好地考查考生的“运用判断、比较、归纳的方法论证历史问题”、“使用批判、借鉴、引用的方式评论历史观点”以及“独立地对历史问题和历史观点提出不同看法”等较高能力。

首先，41题强调思考角度的多向性。“可以就科学技术与公式中一个或多个要素之间的关系进行论证”、“也可以对公式进行修改、补充、否定或提出新公式”。因此，就科学技术与一个或多个生产要素关系展开论证者有之，修改、增删、合并者亦有之。如有的考生提出，生产要素不完善，要增加国家政策，有的考生提出要增加社会环境要素，因为国家政策、社会环境好坏直接影响着科学技术转化为生产力的效率、质量和周期。比如，在中国现代史上，左倾错误思想就不利于科学技术和生产力的发展；再比如，战争环境也可以摧毁现存科学技术和生产力水平。更有反对的考生，提出：爱因斯坦的相对论是科学研究的重大突破，为原子能技术发展提供了理论基础，核能也成为继煤、石油、天然气之后有一种高效清洁的能源，为社会经济发展提供了巨大的推动力。但在二战中，原子弹也摧毁了现存巨大的生产力。

其次，41题强调答题方法的多维性。第一，考生可以从2个或2个以上的不同角度的世界近现代史史实论证；如，工业革命时期改良的蒸汽机任用到纺织、冶金、交通运输等部门，推动了生产力的发展，把人类带入了“蒸汽时代”。第二，可以列举2个不同时期的史实，并对其中一个史实进行有理论联系的论证；如从牛顿力学体系到蒸汽机改良（机器工具），人类进入“蒸汽时代”，第二次工业革命时期，出现了有轨电车等，把人类带入“电气时代”。第三，考生可以列举同一时期不同角度的史实进行论证；如，第二次工业革命时期，随着电力等新兴能源部门的出现，推动生产和资本的高度集中，工业科技与重工业的发展促进了垄断组织的产生，科学技术也促进了劳动力素质的提高。第四，还可以用同一阶段既有理论又有一条以上史实并带有准确的结论进行论证。如，1831年，英国科学家法拉第发现电磁感应原理，推动电力事业的发展，发电机、电动机以及电器制造业出现，把人类带入“电气时代”。

另外， 41题强调答案内容的多样性。世界近现代史的内容限制，等于告诉考生既可以从新航路开辟以后的历史中找史实，又可以从鸦片战争以后的中国历史中找史实，特别是新中国成立以后历史中去找。这样，可供考生选取的史实就有很多，答案就更加多样化。

**二、可喜的变化——命题更加贴近中学历史教学实际**

中学历史课程是“培养和提高学生的历史意识、文化素质和人文素养，促进学生全面发展的一门基础课程”③。说明中学教学的质量直接关系着高校选拔人才的质量，作用不可小觑。过于强调高考的选拔性而加大试题的难度必然会损害中学教学的积极性，因迁就中学教学实际而牺牲高考的选拔功能亦不可取。我们欣喜地发现：经过多年的努力， 41题既坚持了能力、素养的考查，又没有降低难度，同时在不断接近中学教学实际，考生得分也有了逐年的提高，这是一种可喜的变化。见下图：

2013——2015年湖南文科考生文科综合试卷41题得分情况简表④

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 年份 | 分值 | 平均分 | 难度值 | 样本数（份） | 0分题占比 |
| 2013 | 12 | 2.17 | 0.18 | 43148 | 49.09% |
| 2014 | 12 | 2.87 | 0.28 | 123001 | 23.7% |
| 2015 | 12 | 4.77 | 0.397 | 225057 | 10.4% |

1.材料选择更具现实性

高考“命题不拘泥于教科书，运用新材料，创设新情境，古今贯通，中外关联，把握历史发展的基本脉络” ⑤，说明高考“题”在教材外，“理”在教材中。材料的选择要让考生读得懂，有话可说，有理可讲。从阅卷情况看，今年41题的得分比13、14年都高（见上表），而且考生的0分也大大减少，重要的原因就是材料的选择和问题的设计更加科学。前几年高考很多考生看不懂41题，感觉找不到思路，无从下手，不知所措。如13年的信息说明题，就是对考生当头一棒。考生对东汉的“州”和唐朝的“道”的概念不清，加上没有对此类题型进行过针对性训练，考生的得分就说明问题。14年“抗日战争”是一个热点，考生看似有话可说，但是把它放到特定的目录语境中来探讨问题，有些考生就无计可施，只能继续按信息说明题的模板来做，结果仍不乐观。一方面，说明考生应变能力不强，历史素养有待提高，另一方面题目并没有拉开档次，区分度低（见0分题占比）。而今年的41题，不论卷1对生产力与科学技术及生产力诸要素函数关系的探讨，还是卷2对2008年以来节假日变化的趋势及其原因的探讨，都是考生非常熟悉的内容，不偏不怪，考生体会至深，有话可说，比以前的试卷更加接近中学教学的现实。

2.问题设计更具科学性

“运用世界近现代史的史实，对上述公式进行探讨”的设问，第一，从答题范围看，题目要求从世界近现代史着手，这就科学地排除了中国古代史范围，而又隐晦的嵌入了中国近现代史，特别是第三次科技革命中的中国的内容，也就明确界定了中国古代科技与近代科技的区别，说明近现代中国历史是世界近现代史的一部分。第二，从答题方式看，“探讨”一词,有意识地避开了对答题方式的过多限制。这个设计，对比12年的 “评析”（中国近代以来冲击—反应模式）、13年的“比较”两图“提取”有关汉唐间历史变迁的2条信息并“说明”理由、14年根据抗日战争历史目录摘编并结合所学知识对该目录“提出一条修改建议，并说明修改理由”，设问的字数大大减少了，还努力避开了“析”“评”“述”“比较分析”“比较说明”这些答题关键词的局限，明显放大了考生的思维空间。

3.答题规范更具操作性

“可以就科学技术与公式中一个或多个要素之间的关系进行论证；也可以对公式进行修改、补充、否定或提出新公式，并加以论述。要求观点明确、史论结合、史实准确” 的答题说明，比以往更加“亲民”，一改过去诸如“观点正确、史实清楚、史论结合”等不痛不痒、让人云里雾里但又“放之四海”皆可的提法，内容更加详尽、规范更加清晰，操作性更强。这是一个高考命题和中学历史教学协商双赢的结果，来之不易。

今年的“说明”的可操作性可以从三个层面来看。第一，“可以就科学技术与公式中一个或多个要素的关系进行论证”的说明，明确要求考生不能单纯考虑科学技术与生产力之间的关系，还要考虑到与生产力诸要素的关系，如果观点答 “科学技术是第一生产力”就有偏题之嫌。第二，“也可以对公式进行修改、补充、否定或提出新公式，并加以论述”的说明，明确规范考生的答题方向和思维角度，避免考生乱答误答，这一点与去年的“目录修改”题的答题规范一脉相承，使考生不至于过于生疏。第三，在前两个层次说明的基础上，“要求观点明确、史论结合、史实准确”的说明就落到了实处，不再是泛泛而谈的空话。

当然，今年新课标卷2的41题，更是前所未有的加上了答案示例，这是一种了不起的创举！反映命题者“走出象牙塔”，接近中学历史教学的“地气”的决心，必然引起中学老师的强烈认同。

**三、可行的启示——主动找寻最佳契合点**

高考命题者与中学师生是朋友和合作伙伴，而不是对手和敌人，要双赢，不要两败俱伤。当然，要找到两者之间的契合点并不容易，需要有命题专家的睿智，也需要中学老师主动学习和适应。

1.树立终身学习的理念

努力钻研教材，关注史学研究最新成果，是中学老师终身学习的重要内涵。高考命题具有对中学教学的纠偏功能，去年41题关于60年代中学历史教科书有关“抗日战争”的目录修改题就很典型。题目意图明显，要说明抗日战争的胜利是国共两党合作的结果。对照旧教材，必修一第16课明显增加国民党军队抗战的事例，其中第一目就是“全民族抗战”，增加了国民党正面战场的四次会战，着重介绍了淞沪会战中宝山战役和四行仓库战役等知识。这就要求中学老师仔细研究新旧教材的变化，追踪史学研究新动态。如，对比鸦片战争中中国人民抵抗的内容，旧教材：“中国人民奋起反抗，涌现出众多的民族英雄。广州附近三元里人民的抗英斗争，显示了中国人民的反侵略精神” ⑥，新教材：“当英军用洋枪洋炮进攻镇江时，清军满族将领海龄率守军用大刀长矛，同敌人浴血战斗。将士们‘血积刀柄，滑不可握，又大呼杀贼，最后全部壮烈殉国’”⑦，我们发现：一是抗英的规模，由原来的“众多”一词改成了只有“海龄”一个人的名字；二是少了“民族英雄”一词；三是删掉了“三元里”这样一个抗英团体；四是增加了中英双方武器的对比；五是删掉了“显示了中国人民的反侵略精神”的评价语。这五个变化，透露出三个重要信息，一是战争期间，中国的“民族意识”尚未形成；二是中国失败是必然的；三是中国人民的反抗精神可嘉。关于第一个信息，综合最新史学研究成果，我认为“在鸦片战争时期，近代民族主义还没有形成。当时的抗争还带有很大的忠君色彩和保卫家园的朴素观念，和传统意义上的忠君报国思想相似，还不能提升到近代意义上的反侵略、求民主的爱国主义高度”⑧。再如，关于“辛亥革命”的结论，由“这样，辛亥革命的胜利果实被袁世凯篡夺了”⑨，变成了新教材的“辛亥革命的胜利果实落入袁世凯手里”⑩，从“篡夺”变为“落入”，表面上是两个字的改变，实际上是对袁世凯的评价发生了很大的变化，综合考虑了当时的国际国内背景以及袁世凯个人的心路历程，评价更加公正，渗透了辛亥革命研究的最新成果。当然，这种变化还有很多，钻研教材，密切关注最新史学研究成果，中学老师就会在教学中游刃有余，如鱼得水。

2.切实培养学生的素养

培养学生历史素养就“要关注知识的消化，关注它是不是发生了有益于吸收、转化为有益于生命的‘酶化’。把“死”知识变活，把活知识变灵” ⑪，就要“切实培养基于批判性思维的历史学科能力”，将“证据意识和论证方法贯穿于教学的始终”，让“学生变换立场和角度看问题的思想深入人心”⑫。

要培养学生的素养，发挥学生的主观能动性至关重要。把课堂交给学生，让学生对知识质疑；鼓励学生广泛阅读，勤写读书笔记，记录读书心得和疑惑，参与课堂讨论；从高二文科倾向的学生开始，第一，要求学生结合自己的读书心得，命制开放性试题，并努力完善其答案；第二，要求学生向班上老师和同学推荐好题，并说明推荐理由。

总而言之，今年的41题，对比往年，有了可喜变化。我们分析试题反思教学，就是为了学而有成，与时俱进；就是为了科学施教，培育优秀学生。
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